Supplément au voyage de Bougainville

Diderot

Intro :

Diderot 1713 – 1784 français

Etudes chez les jésuites

Puis vie de bohème : pert la foie ; proche de montesquieu et d’Alembert

Ecrivain et philosophe des lumières ; encyclopédie

Se revendique athée

Ecrit à coté le supplément en 1772 : exploration de bougainville

Ici, Rencontre aumonier/orou + traditions

Parcour regard éloigné

→ Problématique

→ Plan

I – Argumentation de l’aumonier

Discour sur fidélité, mariage

Orou : pronom personnel « je », « j’entends » : il se montre ouvert et pose des question : idéal des philosophes des lumières

Orou croix que discour aumonier paradoxe : pourquoi Dieu a créer quelque chose pour l’interdire aussitôt ?

Diderot fait en sorte que le discour de l’aumonier semble baclé, récité : absence de verbe principale par example, répétition « certaines », parrallélisme en fin de vers et asyndète.

Diderot valorise la logique d’Orou : conclusions du discour de l’aumonier, connecteurs logiques, présent de vérité général.

Diderot cherche a ridiculisé l’aumonier : reprend les termes d’Orou, utilisation de la simple négation : « non »

Aumonier utilise vocabulaire de la contrainte.

Loies contraire à la nature humaine

II- Argumation d’Orou, conclusions

Suite au dialogue : conclusion structuré.

La longueur de sa réponse : contraste avec les phrases de l’aumônier

Champ lexicales termes philosophiques

Prend en compte son interlocuteur : Questions rhétoriques, 2eme personne du singulier

Conclusion :

L’argumentaire de l’aumonier semble bancale

Orou semble sage, cultivé, ouvert, tel un philosophe des lumières.

Diderot par ce dialogue veut montrer les incohérences de la société occidentale par un ragard extérieur